

RISULTATI E VALUTAZIONE

PROVA CRIMINOLOGIA APPLICATA – 3 aprile 2025 - Prof.ssa Sabina Curti

Matricola	Valutazione complessiva	Parziali (si intende il massimo, in termini numerici, per ogni domanda dalla 1 alla 6)	Voto
367319	Manca una risposta aperta e due risposte chiuse sono sbagliate. Il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia sono presenti; i collegamenti interni alla disciplina non sono troppo sviluppati.	0; 3; 0; 0; 5; 7	15/30 Non superato
368161	Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è buono. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono sviluppati; capacità argomentativa abbastanza chiara ma non originale. Nella prima risposta ci sono alcune imprecisioni, che squalificano il resto dell'argomentazione: per esempio, si esordisce scrivendo: per interazionismo simbolico si intende la capacità di comunicare con altri soggetti...	5; 3; 3; 3; 7; 7.	28/30
372679	Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia sono presenti; i collegamenti interni alla disciplina non sono particolarmente sviluppati; capacità argomentativa sufficiente ma non originale. La risposta 5 è sintetica, ma chiara. La risposta 6 non è strutturata come progetto di ricerca.	6; 3; 3; 3; 7; 3.	25/30
364286	Le risposte non sono sempre coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è poco curato. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono presenti, se si esclude Athens; capacità argomentativa quasi sufficiente ma non particolarmente originale. La risposta 1 non è quasi per niente sviluppata; la 5 non centra l'argomento; la 6 propone un argomento interessante, ma non strutturato come un progetto di ricerca.	2; 3; 3; 3; 3; 4.	18/30
366787	Le risposte non sono sempre coerenti a quanto chiesto nelle domande (come nel caso della risposta 5, fuori tema); il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia sono presenti e ben utilizzati; i	5; 3; 3; 3; 2; 7.	23/30

	collegamenti interni alla disciplina sono abbastanza sviluppati; capacità argomentativa sufficiente. La risposta 6 è l'unica ben sviluppata.		
365728	Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è buono. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono sviluppati; capacità argomentativa chiara ma non originale. La risposta 6 è adeguatamente sviluppata, anche se si perde un po' nella seconda parte.	6; 3; 3; 3; 7; 6.	28/30
364993	Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande (ad esclusione della risposta 5 che non centra l'argomento richiesto); il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia sono presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono sviluppati; capacità argomentativa sufficiente. La risposta 6 è ben organizzata.	6; 3; 0; 3; 3; 7.	22/30
364885	Le risposte sono abbastanza coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è quasi sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono sempre presenti; i collegamenti interni alla disciplina non sono molti; capacità argomentativa sufficiente. La risposta 6 non si configura come un progetto di ricerca, ma un elenco di teorie che si sono susseguite nel tempo sulla violenza.	5; 3; 3; 3; 6; 0.	20/30
373284	Le risposte sono abbastanza coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono sempre presenti; i collegamenti interni alla disciplina non sono molto sviluppati; capacità argomentativa sufficiente ma non originale. La risposta 6 è ben organizzata. La risposta 1 non è sviluppata. La risposta 5 non è praticamente pervenuta.	3; 3; 3; 3; 0; 7.	19/30
367973	Le risposte sono abbastanza coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono molto presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono sviluppati; capacità argomentativa non originale. La risposta 6 è non è adeguatamente sviluppata, ma molto confusa sia negli obiettivi sia nella concreta realizzazione del lavoro.	4; 3; 0; 3; 4; 4.	18/30
370665	Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli	5; 3; 3; 3; 5; 6.	25/30

	<p>autori della materia sono abbastanza presenti e ben utilizzati; i collegamenti interni alla disciplina sono poco presenti; capacità argomentativa non originale. La risposta 6 è adeguatamente sviluppata ma manca la correlazione tra obiettivi e metodi.</p>		
369821	<p>Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è buono. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia sono sempre presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono presenti; capacità argomentativa apprezzabile. La risposta 6 è ben organizzata.</p>	7; 3; 0; 3; 6; 7.	26/30
364991	<p>Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è buono e curato. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia sono sempre presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono presenti; capacità argomentativa buona. Tutte le risposte aperte sono strutturate in maniera chiara e con un livello di approfondimento apprezzabile. Il tema del progetto di ricerca è ambizioso, ma molto originale e interessante.</p>	7; 3; 3; 3; 7; 7.	30/30
367974	<p>Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande; la risposta 5 risulta un po' troppo generica. il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono sempre presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono presenti; capacità argomentativa sufficiente ma non originale. Nella risposta 6, l'idea è interessante ma ci sono imprecisioni – forse dovute al linguaggio o alla costruzione della frase? - anche quando nelle conclusioni si scrive: da questa ricerca mi aspetto di comprendere come vengono utilizzate le cosmologie violente in questo ambito. Le cosmologie violente vengono utilizzate?</p>	4; 3; 3; 3; 4,5; 5,5.	23/30
366048	<p>Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è sufficiente: alcune espressioni in italiano sono poco curate (Mead è la persona che più affianca questa teoria). Nella risposta 5 si schive: secondo Athens la violenza non è innata, ma ogni individuo che si relaziona con un certo tipo di devianza diventerà a sua volta deviante. L'affermazione è un po' deterministica. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono sempre presenti, se si esclude il riferimento ad Athens; i collegamenti interni alla disciplina non sono molto presenti;</p>	4,5; 3; 0; 3; 3,5; 6.	20/30

	capacità argomentativa sufficiente ma non originale.		
364131	Le risposte sono abbastanza coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono sempre presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono poco presenti; capacità argomentativa sufficiente ma non originale. Il progetto di ricerca ha un'impostazione scientifica poco realistica e molto deterministica: vengono poco poste questioni e già dati i risultati. La risposta 1 è eccessivamente stringata da risultare semplicistica.	3; 3; 3; 3; 5; 6.	23/30
372449	Le risposte sono coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è buono. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia sono sempre presenti e ben collocati; i collegamenti interni alla disciplina sono presenti; capacità argomentativa apprezzabile. La risposta 5 non è del tutto centrata, rispetto a quella che è la critica Garland-Foucault. Il progetto di ricerca è molto ben strutturato.	6,5; 3; 3; 3; 5,5; 7.	28/30
364349	Le risposte sono sempre coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è buono. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia sono presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono apprezzabili; capacità argomentativa molto buona. Il progetto di ricerca (6) è ben strutturato, anche se rimane in un ambito teorico.	7; 3; 3; 3; 7; 7.	30/30
371985	Le risposte sono sempre coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è buono. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia sono presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono in alcuni casi apprezzabili; capacità argomentativa non originale. Il progetto di ricerca è ben strutturato, anche se alcuni punti non sembrano verosimili (cioè sono un po' di difficile praticabilità).	6,5; 3; 3; 0; 6; 6,5.	25/30
370169	Le risposte non sono sempre coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio scientifico è sufficiente. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono sempre presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono poco presenti; capacità argomentativa non originale. La risposta 1 è eccessivamente stringata; la risposta 5 è buona; nel progetto di ricerca non sempre gli obiettivi sono correlati ai metodi.	2; 3; 3; 0; 6; 5.	19/30
365573	Le risposte sono sempre coerenti a quanto chiesto nelle domande; il linguaggio	5,5; 3; 3; 3; 6,5; 6.	27/30

	scientifico è buono. I riferimenti alle teorie e agli autori della materia non sono sempre presenti; i collegamenti interni alla disciplina sono sufficienti; capacità argomentativa non originale. L'idea del progetto di ricerca è apprezzabile. Il progetto è ben strutturato. Servirebbe maggior e più chiara correlazione tra obiettivi e metodi.		
--	--	--	--

N.B.: solo chi non intende accettare il voto deve scrivere a sabina.curti@unipg.it entro e non oltre il 11 aprile 2025.